



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4391/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom KAMEN CENTAR d.o.o., OIB 33966323885, Mošćenica, Ante Starčevića 85, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika MARGRAF d.o.o., OIB: 93544079508, Širinec, Širinec 79R, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Lončar, odvjetnica u Zagrebu, podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-782/2024 od 23. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 3. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika MARGRAF d.o.o., Širinec i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-782/2024 od 23. listopada 2024.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj St-782/2024 od 23. listopada 2024. potvrdio izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika KAMEN CENTAR d.o.o., OIB 33966323885, Mošćenica, Ante Starčevića 85, od 27. rujna 2024., koji je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 1. listopada 2024. (točka I. izreke) te je odlučeno da će se potvrda izmijenjenog plana restrukturiranja dužnika upisati u svim javnim knjigama, registrima, upisnicima i očevidnicima u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud navedeno rješenje donio na temelju odredbe čl. 61.a st. 2., st. 3. i st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja, žalbu je podnio vjerovnik Margraf d.o.o. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka sukladno odredbi čl. 354. st. 1. i st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku te zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.562,50 EUR. U

žalbi navodi da je prigovarao planu restrukturiranja dužnika, da je planom restrukturiranja stavljen u lošiji položaj od onog u kojem bi bio da plana nema, da mu je prijavljena tražbina neosnovano osporena u većem dijelu i priznata u manjem dijelu, da plan restrukturiranja ne sadrži jasne i ostvarive financijske projekcije te da je plan manjkav, rizičan i nerealan.

4. Dužnik u odgovoru na žalbu navodi da je žalba nedopuštena u skladu s odredbom čl. 61.b SZ-a te da žalbeni navodi da je žalitelju neosnovano osporena tražbina u većem dijelu, da su određene skupine stavljene u povoljniji položaj te da plan ne sadrži jasne i ostvarive financijske projekcije, nisu od utjecaja na zakonitost rješenja kojim se potvrđuje plan restrukturiranja.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Suprotno žalbenim navodima, nije počinjena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koje upire žalitelj. Naime, pobijana odluka nema nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, izreka je razumljiva i u suglasju je sama sa sobom i navedenim razlozima odluke, u odluci su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

8. Iz podataka u spisu kao i iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je dužnik 4. ožujka 2024. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, da je u skladu sa zaključkom suda od 11. ožujka 2024. dopunio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, da je rješenjem od 29. ožujka 2024. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom, da je 23. srpnja 2024. održano ročište za ispitivanje tražbina nakon kojeg je sud 24. srpnja 2024. donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama i dopunsko rješenje 1. kolovoza 2024. Dužnik je 10. rujna 2024. i 16. rujna 2024. dostavio sudu plan restrukturiranja i izmijenjeni plan restrukturiranja, podneskom od 27. rujna 2024. dostavio je novi izmijenjeni plan restrukturiranja koji je bio predmet glasovanja na ročištu za glasovanje održanom 15. listopada 2024.

9. Iz zapisnika s ročišta za glasovanje održanog 15. listopada 2024. proizlazi sljedeće:

- u odnosu na većine u skupini A - od ukupno 17 vjerovnika koji imaju pravo glasa ZA prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja glasovalo je 11 vjerovnika ili 70,77%, a PROTIV prihvaćanja plana restrukturiranja glasovalo je 6 vjerovnika ili 29,23%,

- u odnosu na većine u skupini B - od ukupno 2 vjerovnika koji imaju pravo glasa ZA prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja glasovalo je 2 vjerovnika, a PROTIV prihvaćanja plana restrukturiranja glasovalo je 0 vjerovnika, dakle 100% je glasovalo ZA,

- u odnosu na većine u skupini C, od ukupno 1 vjerovnika koji ima pravo glasa taj je vjerovnik glasovao ZA prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja, dakle 100%.

10. Prvostupanjski sud utvrđuje da su u skladu s odredbom čl. 59. st. 2. SZ-a vjerovnici prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja, da se sukladno odredbi čl. 333. st. 1. SZ-a na koji upućuje čl. 61. st. 1. SZ-a smatra da je dužnik dao pristanak ako ne prigovori stečajnom planu najkasnije na ročištu za glasovanje o planu ili usmeno na zapisnik, u konkretnom slučaju dužnik nije prigovorio planu restrukturiranja, da nisu ispunjene pretpostavke za uskratu potvrde plana restrukturiranja iz čl. 61. st. 3. t. 1. do 7. i st. 4. SZ-a te je na temelju odredbe čl. 61.a st. 2., st. 3. i st. 4. SZ-a donio pobijano rješenje.

11. Iz stanja u spisu proizlazi, a žalitelj niti u žalbi ne osporava odlučne činjenice: da su vjerovnici na ročištu za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja održanom 15. listopada 2024. prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja, da je žalitelj bio nazočan na tom ročištu, da se po pozivu suda nitko nije javio radi rasprave o izmijenjenom planu restrukturiranja, da je povjerenik podržao izmijenjeni plan restrukturiranja, da je i žalitelj glasovao o izmijenjenom planu restrukturiranja (glasovao je PROTIV), da je prvostupanjski sud na ročištu objavio rezultate glasovanja i nitko nije imao primjedaba na te rezultate.

12. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da ne postoji neka od pretpostavki za uskraćivanje potvrde plana restrukturiranja iz čl. 61. st. 3. t. 1. do 7. i st. 4. SZ-a te je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

13. Kako žalitelji žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 3. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3086f-e4958**

Kontrolni broj: **0991f-f6903-a5499**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.